תקנת "אין מקבלין מהם"

הגמרא[[1]](#footnote-1) מביאה תקנה שרבי תיקן בשביל להקל על גזלנים לחזור בתשובה:

תנו רבנן: הגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו - אין מקבלין מהן, והמקבל מהן - אין רוח חכמים נוחה הימנו. אמר רבי יוחנן: בימי רבי נשנית משנה זו; דתניא: מעשה באדם אחד שבקש לעשות תשובה, א"ל אשתו: ריקה[[2]](#footnote-2), אם אתה עושה תשובה, אפילו אבנט אינו שלך! ונמנע ולא עשה תשובה; באותה שעה אמרו: הגזלנין ומלוי רביות שהחזירו - אין מקבלין מהם, והמקבל מהם - אין רוח חכמים נוחה הימנו.

בהמשך, הגמרא מביאה שתי ברייתות שבהן יש מקרים של גזלנים שמחזירים, ושואלת "מחזירין ואין מקבלין מהם?", ועונה שהם מחזירים בשביל לצאת ידי שמיים.

צריך לשאול על זה מספר שאלות:

1. מהי המשמעות של הביטוי "אין רוח חכמים נוחה הימנו"?
2. מה הגזלן צריך לעשות בשביל לצאת ידי שמיים?
3. באיזה תנאים מתקיימת תקנה זו?
4. באיזו דרך הגזלנים יכולים לחזור בתשובה שלמה?

# "אין רוח חכמים נוחה הימנו"

רש"י כאן מפרש את הביטוי בכך ש"אין רוח חכמה וחסידות בקרבו", בעוד במסכת בבא מציעא[[3]](#footnote-3) הוא כותב על אותו ביטוי:

אין נחת רוח לחכמי ישראל במעשיו של זה, אין דעתם נוחה עליהם, הימנו - על ידו.

ובמסכת קידושין[[4]](#footnote-4) הוא כותב:

אין דעת חכמים נוחה עליהם במעשיו כלומר אין מחזיקין לו טובה.

אצלנו הוא לא מדבר כלל על היחס של חכמי ישראל לגזלן, אלא רק על הגזלן עצמו.

יכול להיות שהוא גורס בגמרא כאן כמו שכתוב בכתב יד מינכן, "אין רוח חכמה נוחה הימנו", ולכן פירש שהכוונה לרוח החכמה של הגזלן.

אפשרות נוספת היא שרש"י הוצרך לפרש כך כי הוא סבר שבמקרה שהנגזל מחליט לקבל את הגזילה ולוותר על התקנה, הבעיה היא בהחלטה שלו עצמו. מבחינת החישוב היבש הוא אכן חישב נכון, אבל אם הייתה רוח חכמה וחסידות בקרבו, היה מוותר על קבלת הכסף.

# כיצד לצאת ידי שמיים

כפי שהגמרא אומרת, מצד אחד אין לקבל מהגזלנים את הגזלה, ומצד שני הם צריכים להחזיר בשביל לצאת ידי שמיים. צריך לברר איך שני הכללים הללו מסתדרים.

אפשר להבין את זה בשתי דרכים:

1. החובה של הגזלן לצאת ידי שמיים היא להביע רצון להחזיר את הכסף, והנגזל מצידו צריך לסרב לקבלו. הגזלן יודע שיש אפשרות שהנגזל יסכים לקבל את הכסף[[5]](#footnote-5), ולכן הוא יוצא ידי שמיים בהבעת הרצון שלו להחזיר.
2. חובת הגזלן לצאת ידי שמיים היא להחזיר את הכסף ממש לנגזל, והנגזל צריך לסרב בהתחלה בשביל לפתוח לגזלן דרך לתשובה, אבל אם הגזלן מתעקש הוא יכול לקבל את הכסף. אם הנגזל מקבל בפעם הראשונה, אין רוח חכמים נוחה הימנו.

נראה שהרמב"ם[[6]](#footnote-6) הבין כמו ההבנה הראשונה:

אם לא היתה הגזלה קיימת ורצה הגזלן לעשות תשובה ובא מאליו והחזיר דמי הגזלה תקנת חכמים היא שאין מקבלין ממנו אלא עוזרין אותו ומוחלין לו כדי לקרב הדרך הישרה על השבים וכל המקבל ממנו דמי הגזלה אין רוח חכמים נוחה ממנו.

לעומת זאת המאירי[[7]](#footnote-7) מבין בדרך השנייה:

חייב להחזיר את דמיה וכן הדין אף מדברי סופרים אלא שכל שאין לו גזלה קיימת ובא הגזלן להחזיר את דמיה שלא מחמת תביעת הנגזל מדת חסידות שלא לקבל מהם אלא יאמר לו שאחר שאינה בעולם אינו רוצה בתשלומיה והרי הוא מוחל כדי להדריך את הרשעים לתשובה ואם קבלו שלא בהפצר אין רוח חכמים נוחה הימנו...

כך נראה גם מדברי התוס'[[8]](#footnote-8), כך הבין גם הריב"ש[[9]](#footnote-9) וכך פוסקים גם הטור והשו"ע[[10]](#footnote-10).

# ההגבלות לתקנה

ראשית כל, בגמרא מובאת דעת רב נחמן שנראה שאין חולקים עליה – התקנה מתקיימת רק במקרה שהגזילה אינה קיימת[[11]](#footnote-11). אם הגזילה קיימת הגזלן חייב להחזיר את הגזילה, והנגזל יכול לקבל אותה[[12]](#footnote-12).

בתוספות מובאות דעות נוספות:

**בימי רבי נשנית משנה זו.** אור"ת דלא לפניו ולא לאחריו אלא לדורו דוקא תקן משום מעשה שהיה ולא לדורות הבאין דהא מעשים בכל יום שמקבלים מן הגזלנים ודנין דיני גזילות... ולכך לא פריך לקמן אלא מברייתות דהוה שונה ר' חייא שהיה תלמידו של רבי ולא הקשה ממתני' דקתני משלם כשעת הגזילה לפי שהמשניות היו קודם רבי אלא שרבי סדרם אבל ברייתות היה שונה ר' חייא מה שהיה מוסיף רבי על המשניות ור"י אומר דממתני' לא ה"מ למפרך דלא תקן רבי דאין מקבלים אלא מאותן בני אדם שרוב עסקם ומחייתם בכך והיו ניזונים בגזל ורבית ומתפרנסים בכך כל ימיהם כדקתני הגזלנין ומלוי ברבית דמשמע שאומנותם בכך וכן רועים וכל הנהו דמייתי אבל ממתניתין לא פריך שלא עשו תקנה מלקבל מאדם שגוזל ומלוה ברבית באקראי בעלמא אבל אין לפרש דלהכי לא פריך ממתני' משום דרבי לא תיקן אלא באותם שעשו תשובה וברייתא דמוכח מינה מיירי בעבד תשובה מדקתני וחייבים להחזיר מפני כבוד אביהם מכ"מ ההיא דגזלנים ומלוי ברבית לא משמע דאיירי בעבדי תשובה ועוד שכל אדם יכול להערים שיעשה תשובה ויחזור מעצמו ולא יקבלו ממנו.

ניתן לראות שיש כאן שלוש נקודות:

1. דעת ר"ת – תקנה זו התקיימה רק בדורו של רבי, ולא נמשכה לימינו.
2. דעת ר"י – תקנה זו התקיימה רק בגזלנים שרוב עסקם ומחייתם בכך, ולא במי שגזל באקראי.
3. התקנה אינה עוסקת רק במי שעשה תשובה.

כמו כן, ר"ת סובר[[13]](#footnote-13) שבזמן תקנה זו, בית דין אינו נזקק לתביעת גזל כלל (כמו המשך דברי התוס', שלא מדובר רק באדם שעשה תשובה).

הרשב"א[[14]](#footnote-14) מקשה על ר"י, שבהמשך הגמרא רב נחמן קונס אדם בגלל שהיה גזלן ותיק:

ובתוס' פרשו דמה שאמרו הגזלנין ומלוי ברבית אין מקבלין מהן אפילו אם תמצא לומר דלדרי עלמא תקון לא קשיא, דלא אמרו אלא במי שנתעסק הרבה בדבר זה דכיון שנתיישן בעבירה זו אתה מחייבו למכור כל אשר לו ולשלם ומתוך כך ימנע ולא יעשה תשובה וכמעשה דאותו שבקש לעשות תשובה ואמרה לו אשתו אפילו אבנט אינו שלך, אבל בגזל פעם או שתים או במי שהלוה ברבית לעתים מחייבים אותן לשלם שאין תשובתן של אלו קשה, וזהו ששנינו הגזלנין ומלוי ברבית דמשמע שאומנותן בכך ולא אמרו מי שגזל או שהלוה בריבית, ואינו מחוור בעיני דאדרבה גזלן עתיקא בעי למקנסי' כדאמר ליה רב נחמן לקמן[[15]](#footnote-15) בההוא דגזל פדנא דתורי מחברי' האי גזלן עתיקא הוא ובעינא למקנסיה

בתוספתא במסכת שביעית[[16]](#footnote-16) כתוב כך, בניגוד לדברי תוספות:

הגזלן ושהלוה מעותיו ברבית שעשו תשובה והחזירו גזילן אין מקבלין מהן כל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו.

הרמ"ה ורבינו יהונתן מלוניל גם כותבים כך[[17]](#footnote-17), שהתקנה עוסקת רק במי שעשה תשובה והחזיר מעצמו, כי הרי יש מקרים רבים שבהם בית דין מוציאים את דמי הגזילה מהגזלן.

הרא"ש[[18]](#footnote-18) סובר שהתקנה חלה רק בצירוף שתי השיטות: למי שבא מאליו לעשות תשובה, ורוב עיסוקו בגזל[[19]](#footnote-19). וכדעה זו פסק השולחן ערוך10.

אפשר לתרץ כך את קושיית הרשב"א – ר"י חלק על המשך התוספות, וסבר שהתקנה עוסקת רק במי שעשה תשובה. לכן רב נחמן קנס את הגזלן המקצועי לקמן, כי הוא לא עשה תשובה אלא נתבע ע"י ב"ד.

הש"ך[[20]](#footnote-20) מביא בשם ספר חסידים שכאשר הנגזל חייב כסף לאחרים ואין לו ממה לפרוע יש לו לקבל מהגזלן את הכסף.

המהרש"ל[[21]](#footnote-21) אומר שהגזלן צריך לבכות ולהתחנן בפני הנגזל שיקבל ממנו כדי שיוכל לקבל, ורק כך הגזלן יכול לצאת ידי שמיים.

נראה שרבינו תם לא סבר אף אחת מההגבלות האחרות, ולכן הגביל אותה מבחינת הזמן, ושלל כל משמעות מעשית לתקנה בימינו. כך כותב השו"ת 'זית רענן'[[22]](#footnote-22):

ולדעת הר"ת שם הוא בלתי גבול כלל ואפילו בגזל באקראי ואפילו כשלא עשה תשובה, וכיון שהיא תקנתא דעלמא, גם כשחב לאחרים נמי, דמוטב לו שיעשה הוא איסור קל כדי לתקן הרבים מאיסור חמור. ולהכי ר"ת לשיטתו הוכרח לחדש דדווקא בימי רבי נשנית משנה זו.

# חזרה בתשובה

הרמב"ם בהלכות תשובה[[23]](#footnote-23) כותב:

אבל עבירות שבין אדם לחבירו, כגון החובל את חבירו או המקלל חבירו או גוזלו וכיוצא בהן, אינו נמחל לו לעולם, עד שיתן לחבירו מה שהוא חייב לו וירצהו.

צריך לשאול, האם הרמב"ם סובר שתקנת חכמים מונעת מהגזלן לחזור בתשובה? הרי כל מהות התקנה היא בשביל לעזור להם לשוב בתשובה.

הריב"ש9 גם נשאל שאלה זו:

השאלה השניה למה מנעו רז"ל דרך התשובה באמרם הגזלנים ומלוה רביות אם החזירו אין מקבלים מהם.

תשובתך חלילה אבל אמרו כן כדי שלא ימנע אדם מן התשובה... ומפורש שם בסוגיא שאם מה שגזלו הוא בעין עדין שאז מקבלים מהם אבל אם הגזלה אינה קיימת אז אין מקבלין מהם. ומ"מ אע"פ שאין מקבלין מהן הם חייבים להחזיר כדי לצאת ידי שמים, אלא שמדת חסידות שלא לקבל מהן כדי שלא ימנע מהן התשובה. וזה לא נאמר אלא כשהם מתעוררים לעשות תשובה ולהשיב גזלתם אבל אם הם מחזיקים ברשעתם ואינם שבים בתשובה אז כופין להחזיר בב"ד ומקבלין מהן. וכ"כ קצת מפרשים ז"ל. ובתוספות כתבו שלא נאמר זה אלא בגזלנין ומלוה רביות שנתעסקו הרבה בדבר זה דכיון שנתישן בעברה זו אם אתה מחייבו למכור כל אשר לו ולשלם ימנע ולא יעשה תשובה, וכאותו מעשה שהביאו בגמרא שאמרה לו אשתו אפי' אבנטך אינו שלך. אבל בגוזל פעם ושתים או במי שהלוה ברבית לעתים מחייבין אותם לשלם, שאין תשובתן של אלו קשה, ולזה אמרו הגזלנין ומלוה רביות ולא אמרו מי שגזל או הלוה ברבית. ור"ת ז"ל אמר עוד דרבי כשתקן תקנה זו לדריה תיקן ולא לדורות הבאים, דבכל מקום ששנו כלשון הזה בימי רבי פלוני נשנית משנה זו ר"ל לדריה בלחוד.

הוא עונה על השאלה בכך שהם כן חייבים ממש להחזיר על מנת לצאת ידי שמיים, ומביא את כל ההגבלות שכתבנו לעיל.

אך כפי שכתבנו לעיל, הרמב"ם סובר כהבנה הראשונה של התקנה, שבשביל לצאת ידי שמיים צריך רק להביע רצון להחזיר ולא להחזיר ממש, ושהנגזל לא מורשה לקבל את הכסף. לכן עדיין נשארנו עם השאלה על דברי הרמב"ם.

הרב סבתו[[24]](#footnote-24) אומר שהגזלן אכן לא עשה תשובה על אותו חטא ספציפי, אלא הכוונה היא להוציא אותו ממעגל הפשע. ברגע שמוותרים לו על כל התשלומים, כך מאפשרים לו לפתוח דף חדש ולהפסיק להיות מוגדר כגזלן. אבל אכן, אם לא החזיר את הגזילה ממש, לא חזר בתשובה.

בהמשך הגמרא שלנו, מובא הסיפור הבא:

הניח להם אביהם פרה וטלית וכל דבר המסויים - חייבין להחזיר מפני כבוד אביהם... ומפני כבוד אביהם חייבין להחזיר? אקרי כאן בונשיא בעמך לא תאור, בעושה מעשה עמך! כדאמר רב פנחס: בשעשה תשובה, הכא נמי בשעשה תשובה. אי עשה תשובה, מאי בעי גביה? איבעי ליה לאהדורי! שלא הספיק להחזיר עד שמת.

הגמרא אומרת שאביהם נקרא רשע (הוא לא "עושה מעשה עמך"), ולכן לכאורה ילדיו לא חייבים בכבודו, ומתרצת שהוא עשה תשובה אך לא הספיק להחזיר את הגזילה.

צריך לשאול – איך יכול להיות שהוא עשה תשובה אך לא החזיר את הגזילה?

הגרי"ד סולוביצ'יק[[25]](#footnote-25) מציע חילוק בין שני סוגי תשובה:

1. תשובה שרק מפקיעה את השם של רשע מהחוטא.
2. תשובה המכפרת ומצילה את החוטא מעונשי שמיים.

לכן אפשר לומר שהגזלן אכן עשה תשובה, אבל לא כיפר על חטאיו בצורה מלאה. השם של רשע פקע ממנו, למרות שלא הספיק להחזיר את הגזילה, ולפיכך חייבים ילדיו בכבודו.

בספרו "על התשובה"[[26]](#footnote-26), הרב סולוביצ'יק מביא חלוקה דומה:

יש, כאמור, שני מיני וידוי, אחד וידוי של כפרה ואחד וידוי של טהרה. אמנם נוסחתם וצורתם שווה, אבל בכל זאת שונה היא תשובה של כפרה מתשובה של טהרה.

ברייתא היא במסכת סנהדרין[[27]](#footnote-27) וכן הובאה להלכה ברמב"ם[[28]](#footnote-28) על עוברי עברה שנפסלו לעדות. ביניהם מונה הברייתא את המשחק בקוביא, המלווה בריבית, את מפריחי היונים ועוד. "מלוה בריבית, אחד המלווה ואחד הלווה, ואימתי חזרתן? משיקרעו את שטריהן ויחזרו בהן חזרה גמורה".

התשובה של אלה הרי אינה אלא על איסור גזל ולמה אין תשובתם תשובה ברגע שהם מתחרטים על העבר ואינם עוסקים יותר בדברים אלו שיש בהם גזל? והרי הלוואה בריבית לעכו"ם היא דבר שבהיתר ולמה אין חזרתם "חזרה גמורה" עד שיקרעו שטרותיהם?

מעניין, שבהלכות תשובה אין הרמב"ם מזכיר הלכה זו ששייכת לענין תשובה. כיוון שתשובתם של אלו, תשובה המכשירה לעדות, היא תשובה של טהרה והיא מצריכה הרבה יותר מתשובת כפרה עליה מדבר הרמב"ם בהלכות תשובה, שדיו לחוטא אם הוא מתחרט ומקבל עליו "שלא ישוב לכסלו".

אם כך, לשיטת הגרי"ד, יש שלושה סוגים של חזרה בתשובה:

1. בשביל להפקיע שם רשע, הגזלן צריך להחליט שהוא מפסיק לגזול.
2. בשביל לכפר על חטאו, צריך הגזלן להחזיר כל מה שגזל.
3. בשביל להיות כשר לעדות, עליו לעשות תשובה של טהרה – תשובה יותר עמוקה מתשובה של כפרה.

נראה שהגרי"ד סובר כתוספות במסכת בבא בתרא[[29]](#footnote-29), שאומרים שם שאדם שגזל את הרבים לא יכול לעשות 'תשובה מעלייתא' עד שמחזיר לכולם[[30]](#footnote-30), משמע שפסול לעדות.

מנגד, הקובץ שיעורים[[31]](#footnote-31) לכאורה מחבר את הסוגים א' וג':

והכא לא אפשר בתשובה, שאינו יודע למי יחזירו ונראה דאע"ג דלא מהני תשובה, כל שאינו מחזיר, אף אם הוא אנוס בזה, היינו שאין העבירה נעקרת למפרע, אבל מכאן ולהבא מיהת כשר לעדות, דעכשיו אינו רשע, כמ"ש יבמות כ"ב לענין הוליד ממזר ועשה תשובה, השתא מיהא עושה מעשה עמך הוא, וחייב הבן בכבודו, ולפי"ז צ"ע דברי רבינו חיים בתוס' כאן איזו חילוק יש, דלענין למפרע לא מהניא תשובה גם בהוליד ממזר, ולענין מכאן ולהבא מהניא גם הכא כיון שהוא אנוס.

אדם צריך להחליט שהוא מפסיק לגזול, וכך יוסר מעליו שם רשע ויהיה כשר לעדות, למרות שלא כיפר על חטאיו.

# שיטת הרמב"ם

כפי שכתבנו לעיל, הרמב"ם6 כתב כך:

אם לא היתה הגזלה קיימת ורצה הגזלן לעשות תשובה ובא מאליו והחזיר דמי הגזלה תקנת חכמים היא שאין מקבלין ממנו אלא עוזרין אותו ומוחלין לו כדי לקרב הדרך הישרה על השבים וכל המקבל ממנו דמי הגזלה אין רוח חכמים נוחה ממנו.

ננסה לבחון איזה מההגבלות סבר הרמב"ם:

1. רק כאשר הגזלה לא קיימת (כדברי רב נחמן בגמרא)
2. רק אם הגזלן רצה לעשות תשובה, והחזיר מאליו (חולק על דברי תוספות)

ואיזה הגבלות הוא לא סבר:

1. שמדובר רק בגזלנים מקצועיים (חולק על ר"י)
2. שהתקנה הייתה רק לדורו של רבי (כי הוא פסק את זה להלכה, ולכן חולק על ר"ת)

כמו כן נראה מלשונו "אלא עוזרין אותו ומוחלין אותו", שמטרת התקנה היא לא רק שלא לקבל מהגזלנים כלל, אלא גם למחול להם.

כעת נשאר רק להסביר איך הרמב"ם מיישב את קושיית התוספות, שכל אחד יכול לגזול חפץ ואח"כ להחזירו בטענה שעשה תשובה, וכך יפטור את עצמו מהשבת הכסף.

אפשר לומר שבגלל שזו תקנת חכמים, שרוח חכמים אינה נוחה הימנו, לא חל על הנגזל חיוב, ולכן הגזלן יודע שהנגזל עלול לקבל ממנו את הכסף. לכן במקרה שהגזלן בא מיוזמתו, לא משנה מהי טענתו, משמע שהוא באמת רוצה להחזיר.

יותר מזה, אפשר לומר שהרמב"ם נתן סמכות לנגזל להחליט אם לקבל או לא, בהתחשב בגזלן. אם הנגזל שם לב שהגזלן מערים – הוא יכול לבטל את תקנת חכמים ולקבל מהגזלן את הכסף.

אולי אפשר למצוא סיוע לכך בדברי המגיד משנה6:

ול"נ שאע"פ שאמרו המקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו אם רוצה לקבל ולכוף את הגזלן בב"ד הם נזקקין לו[[32]](#footnote-32).

לדבריו, מעיקר הדין הנגזל יכול לבחור לקבל את הגזילה מהגזלן למרות תקנת החכמים (למרות שבמקרה כזה לא תהיה רוח חכמים נוחה הימנו), ולא רק זה – אם הוא רוצה לתבוע את הגזלן בבית הדין, הם משתפים איתו פעולה בכך.

1. בבא קמא דף צד ע"ב [↑](#footnote-ref-1)
2. המהרש"א (בחידושי אגדות כאן) מסביר שקראה לו "ריקה", כי גם אחרי שירוקן את הכסף שנמצא באבנט שלו, גם האבנט עצמו לא יספיק להחזיר את כל מה שגזל. [↑](#footnote-ref-2)
3. מח ע"א ד"ה אין רוח [↑](#footnote-ref-3)
4. יז ע"ב ד"ה אין רוח [↑](#footnote-ref-4)
5. ראה שיטה מקובצת כאן בדברי הרמ"ה: "האי חוכא בעלמא הוא דקא מחייך ביה דידע דלית ליה רשותא לנגזל לקבולי מיניה כלל וקא מהדר ליה" [↑](#footnote-ref-5)
6. הלכות גזילה ואבידה, פרק א' הלכה י"ג [↑](#footnote-ref-6)
7. בית הבחירה כאן [↑](#footnote-ref-7)
8. ד"ה הא אביהם: "ואם תאמר לצאת ידי שמים קאמר" – משמע שאם הוא החזיר רק בשביל לצאת ידי שמיים אז כן היו צריכים לקבל ממנו [↑](#footnote-ref-8)
9. שו"ת הריב"ש סימן תיז [↑](#footnote-ref-9)
10. חושן משפט שסו [↑](#footnote-ref-10)
11. כך גם פסקו הרמב"ם, הרי"ף והרא"ש. [↑](#footnote-ref-11)
12. הראב"ד (מובא במאירי) אומר שגם אם יש בידו מחמת הגזילה, ולא הגזילה עצמה, חייב להחזיר. [↑](#footnote-ref-12)
13. בספר הישר, סימן תקנא [↑](#footnote-ref-13)
14. כאן ד"ה הא דאמר ר' יוחנן, "ובתוס' פרשו" [↑](#footnote-ref-14)
15. דף צו ע"ב, "האי אינש גזלנא עתיקא הוא ובעינא דאיקנסיה" [↑](#footnote-ref-15)
16. פרק ח', הלכה י"א [בחלק מהמקומות = הלכה י"ב] [↑](#footnote-ref-16)
17. שניהם מובאים בשיטה מקובצת [↑](#footnote-ref-17)
18. בסימן ב' [↑](#footnote-ref-18)
19. אפשר לומר שהוא חשש מקושיית התוספות, שאנשים יכולים להערים ולהגיד שעשו תשובה, ולכן הביא גם את ההגבלה השנייה, שרוב עיסוקו בגזל. [↑](#footnote-ref-19)
20. על חו"מ שסו, ס"ק א [↑](#footnote-ref-20)
21. מובא ביש"ש סימן ג' [↑](#footnote-ref-21)
22. כרך ב סימן מה [↑](#footnote-ref-22)
23. פרק ב' הלכה ט' [↑](#footnote-ref-23)
24. [בסיכום שנערך ע"י תלמידיו](http://www.ybm.org.il/Admin/uploaddata/LessonsFiles/Pdf/5476.pdf) [↑](#footnote-ref-24)
25. רשימות שיעורים כאן [↑](#footnote-ref-25)
26. עמ' 21-22, לאחר עריכה קלה [↑](#footnote-ref-26)
27. כה ע"ב [↑](#footnote-ref-27)
28. הלכות עדות פרק י"ב הלכות ה'-ח' [↑](#footnote-ref-28)
29. פח ע"ב, ד"ה התם אפשר בתשובה [↑](#footnote-ref-29)
30. גם אם עשה בהן צרכי רבים, כפי שכתוב בגמרא אצלנו, עדיין תשובתו לא מועילה להכשירו לעדות אלא צריך להחזיר ממש את כל הכסף שגזל לכל מי שגזלוֹ. [↑](#footnote-ref-30)
31. בבא בתרא אות שיד [↑](#footnote-ref-31)
32. עיין לחם משנה שם, שמקשה על המ"מ שאם הנגזל אכן יכול לכוף את הגזלן בב"ד למרות התקנה, אז הגמרא אצלנו הייתה יכולה לתרץ את שני המקרים הללו כך – אמנם התקנה היא שאין מקבלים מהם, אבל הם בחרו לקבל. [↑](#footnote-ref-32)